

"COURS D'ACCIDENTOLOGIE EN MILIEU FORESTIER TROPICAL PAR E-LEARNING"

Rapport Final

Coopération financière COMIFAC - Allemagne
Programme de «Promotion de l'exploitation certifiée des forêts »
COMIFAC/KFW
Projet N° BMZ: 2008 66 707



en coopération avec



**Votre interlocuteur
à GFA Consultant Group GmbH est**

Romain LORENT

**Coopération financière COMIFAC - Allemagne
Programme de «Promotion de l'exploitation certifiée des forêts »
COMIFAC/KFW
Projet N° BMZ: 2008 66 707
PPECF**

**"COURS D'ACCIDENTOLOGIE EN MILIEU
FORESTIER TROPICAL PAR E-LEARNING"**

Auteur du Rapport :

Vincent PELE

Address

GFA Consulting Group GmbH

Eulenkrogstraße 82

D-22359 Hamburg

Germany

Phone +49 (40) 6 03 06 – 211

Fax +49 (40) 6 03 06 - 119

Email: afrika@gfa-group.de

Rapport

Version 03 du 28/04/2017

Sommaire

1. Rappel de l'objectif initial du projet.....	1
2. Rappel des conditions initiales du projet et situation de leur réalisation.....	1
3. Rappel du livrable du projet et situation de sa réalisation.....	2
4. Résultats du livrable : temps de visionnage.....	4
5. Résultats du livrable : les cours.....	4
6. Résultats du livrable : les exercices.....	5
7. Lancement de la phase de test du livrable en entreprise.....	5
8. Résultats du test du livrable en entreprise.....	7
9. Problèmes majeurs rencontrés.....	12
10. Bilan financier.....	14
11. Conclusion générale.....	16

ANNEXE 1 - Rémunération et facturation (PPECF - Annexe VIII).

ANNEXE 2 - Résultat du test utilisateur (fiche d'évaluation avec les réponses reçues).

1. Rappel de l'objectif initial du projet

L'objectif de ce projet est d'apporter les corrections principales au module e-learning intitulé "Cours d'accidentologie en milieu forestier tropical par e-learning" ainsi que des améliorations possibles (pour une mise en ligne de ce module sur une plateforme e-learning ; dans une 2ème phase, cet outil sera testé auprès des utilisateurs (entreprises forestières du Bassin du Congo).

2. Rappel des conditions initiales du projet et situation de leur réalisation

Les conditions nécessaires demandées au gestionnaire du contrat (PPECF) ont été respectées (Annexe II du contrat) afin de lancer l'exécution de ce projet, à savoir la mise à disposition des ressources nécessaires (documentation et fichiers informatiques).

La situation des conditions de réalisation demandées au contractant (Annexe II du contrat) et réalisées par ce dernier est la suivante :

Conditions initiales	Conditions réalisées
<i>"Pas d'étude complémentaire à réaliser sur le terrain (chantier forestier)"</i>	Aucune étude de terrain.
<i>"Les éléments initiaux du module e-learning ou fournis pour réaliser ce module sont utilisés (exemple : pas de nouvelles vidéos ou photos à créer)."</i>	Tous les éléments fournis initialement ont été intégralement utilisés (aucun suppression). Toutefois des nouvelles vidéos disponibles publiquement ont été intégrées dans les nouveaux thèmes du cours créés ("Risques chimiques et "Risque biologiques").

"Intégration des risques manquants (chimiques, morsures/piqûres)."	Les thèmes "Risques chimiques" et "Risques biologiques" ont été intégrés au module e-learning (soit 2 cours supplémentaires).
"Intégration des cibles manquantes (agent de maîtrise, cadre)."	La plateforme e-learning présente 3 modules différents selon la catégorie de l'utilisateur : "Abatteur", "Chef d'équipe" et "Managers".
"Vérification des éléments 1er secours par un expert SST."	Un expert formateur en SST délivrant des diplômes SST et de formateur SST a vérifié et amélioré le cours "Premiers soins".
"Réalisation des illustrations graphiques supplémentaires par un illustrateur."	Tous les éléments transmis initialement dans les ressources nécessaires étaient suffisants pour réaliser les illustrations graphiques. Le temps alloué initialement pour cette activité a été redistribué à l'expert e-learning pour la réalisation du fichier StoryLine et la plateforme e-learning (temps sous-estimé).
"Sélection et paramétrage d'une plateforme e-learning LMS (gestion et diffusion du module e-learning vers les utilisateurs) ; utilisation non payante par les utilisateurs."	La plateforme e-learning pour recevoir le fichier StoryLine a été sélectionnée (plateforme gratuite MOODLE), puis paramétrée pour une démonstration d'utilisation (plateforme de l'expert e-learning).

3. Rappel du livrable du projet et situation de sa réalisation

La situation des livrables demandés au contractant (Annexe II du contrat) et livrés au gestionnaire du contrat (PPECF) est la suivante :

Désignation des livrables	Réalisation des livrables
"1) un cours sur la sécurité de l'abattage et du tronçonnage sur la base des informations mises à disposition (fichier StoryLine pour le module e-learning)."	<p>Le fichier initial StoryLine a été d'une part complété par toutes les conditions demandées (amélioration de la qualité des cours, intégration de nouveaux thèmes de cours, augmentation du nombre de question pour les tests - voir résultats du livrable dans la partie suivante), et d'autre part corrigé pour éviter tout dysfonctionnement.</p> <p>Deux thèmes de cours ont été ajoutés par rapport à la situation initiale : les risques chimiques et les risques biologiques.</p> <p>NB : de nombreux dysfonctionnements lors de la mise en ligne du fichier sur la plateforme e-learning sont apparus du fait de la structure initiale du fichier StoryLine (prestataire précédent) ; la majorité des dysfonctionnements ont été résolus, toutefois il pourrait il y avoir des dysfonctionnements encore non détectés par les tests réalisés. Seuls les dysfonctionnements dont l'origine de la cause est liée aux actions de l'équipe du projet peuvent être imputables au contractant, et non dont l'origine est le prestataire précédent.</p>
"2) de nombreux exercices sur la base des cours réalisés (fichier StoryLine pour le module e-learning) ; par rapport au module e-learning initial fourni, le	Le nombre d'exercices (questions posées pour les tests) est passé de 37 à 113, soit 76 ajoutés (augmentation de 205% par rapport à la situation

<p><i>nombre d'exercices sera augmenté et ces derniers seront plus variés."</i></p>	<p>initiale).</p> <p>Un test simple (4 questions sélectionnées aléatoirement dans les questions possibles du thème de cours concerné) a été maintenu à la fin du cours de chaque thème.</p> <p>L'évaluation finale est basée sur le même principe (4 questions sélectionnées aléatoirement dans les questions possibles du thème de cours concerné) pour les 7 thèmes de cours, soit 28 questions.</p> <p>Un test complet a été ajouté pour avoir la possibilité de répondre à la totalité des exercices en une seule fois, soit 113 questions.</p>
<p><i>"3) la configuration de la plateforme LMS (Learning Management System) sélectionnée :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>choix d'un thème parmi les thèmes standards avec intégration des logos et images du bailleur ;</i> - <i>paramétrage des comptes utilisateurs ;</i> - <i>paramétrage des groupes ;</i> - <i>intégration du contenu e-learning (module de cours et des exercices)."</i> 	<p>La plateforme e-learning MOODLE a été paramétré pour recevoir le fichier du module e-learning avec une présentation proposée à l'image du gestionnaire de contrat PPECF. Le paramétrage pour la démonstration a été réalisée avec 4 comptes utilisateurs (Romain Lorent, Pascal Deschères, Elie Ngoa et Eric Dassie). Les groupes de cours ("Abatteurs", "Chefs d'équipes" et "Managers") ont été créé selon la catégorie de l'utilisateur des cours. La totalité du contenu du module (fichier StoryLine et ses composants) ont été intégrés à la plateforme e-learning.</p> <p>Remarque importante :</p> <p>Les conditions liées à la l'utilisation d'une plateforme LMS précisait (Annexe II du contrat) qu'il était nécessaire en configuration requise d'avoir un hébergement (nom de domaine internet) et un administrateur de la plateforme pour sa maintenance (configuration, gestion des paramètres, gestion des utilisateurs), c'est-à-dire un hébergement appartenant au gestionnaire de contrat (PPECF) et une personne du gestionnaire de contrat (PPECF). Ce livrable est actuellement une démonstration du module e-learning hébergée sur le nom de domaine de l'expert technique e-learning de l'équipe du projet. Il est nécessaire que le gestionnaire du contrat (PPECF) ait :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) son propre nom de domaine afin d'héberger et gérer intégralement en toute indépendance le module e-learning (le basculement vers le nom de domaine du gestionnaire de contrat pourra être réalisée dès que le gestionnaire fourni le nom de son domaine internet au contractant) ; 2) une personne dédiée à l'administration de la plateforme e-learning (voir point suivant).
<p><i>"Le livrable ne contient pas la formation de l'administrateur de la plateforme (personne en charge de gérer la plateforme c'est-à-dire ses aléas éventuels, ses mises à jour et ses évolutions).</i></p> <p><i>Remarque : l'administration de la plateforme après livraison au client (PPECF) peut être réalisée soit par le client après une formation obligatoire, soit par un service extérieur (abonnement maintenance) ; l'équipe du projet peut intervenir dans ces deux cas."</i></p>	<p>Un document a été réalisé dans le but d'expliquer le lancement d'un cours et ainsi de pouvoir tester la plateforme e-learning par le gestionnaire de contrat (PPECF).</p> <p>Dans le cas d'un administrateur de la plateforme e-learning appartenant au personnel du gestionnaire de contrat (PPECF), cet administrateur sera également en charge de créer et gérer tous les utilisateurs du module e-learning (inclus dans la formation de l'administrateur).</p>

"4) un document (dénommé "Mémo sécurité") sur la sécurité de l'abattage résumant les points clés nécessaires pour le personnel forestier (didactique, simple, clair, de format "poche").	Le document "Mémo-sécurité" est réalisé.
<p>Une 2ème phase (avenant au contrat initial) inclut les activités suivantes :</p> <p>1) La finalisation de la plateforme e-learning :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les corrections du cours de formation e-learning (selon les commentaires reçus du PPECF), - l'appui technique du transfert de la plateforme e-learning vers le gestionnaire (hébergement), - la formation du gestionnaire de la plateforme. <p>2) Un test utilisateurs de la plateforme e-learning comprenant :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la préparation de la grille (commentaires utilisateurs), - la création d'un guide d'utilisation, - la contact des entreprises et la gestion du test, - l'appui technique de la plateforme, - le traitement des commentaires utilisateurs, - le rapport synthèse des commentaires. 	<p>Suite aux commentaires reçus du PPECF, les corrections nécessaires ont été apportés au fichier du cours de formation.</p> <p>La mise en relation entre le futur gestionnaire de la plateforme et l'expert e-learning, le transfert de cet outil sur le serveur du gestionnaire et sa formation, permet au nouveau gestionnaire l'indépendance de l'utilisation de la plateforme e-learning.</p> <p>Un guide d'utilisation et une fiche d'évaluation ont été élaborés et transmis aux entreprises participantes au test d'utilisation de cette plateforme e-learning.</p> <p>Le traitement des retours (fiches d'évaluation remplies) a permis d'avoir l'avis d'un panel d'utilisateurs et d'incorporer les résultats dans le rapport du projet (ce présent document).</p>

4. Résultats du livrable : temps de visionnage

Les temps indiqués ci-dessus peuvent varier en fonction de l'utilisateur.

Thème du cours	Temps
Introduction	7 min
Les premiers soins (*)	28 min
Les Equipements de Protection Individuelle (EPI) (*)	32 min
La tronçonneuse (*)	31 min
L'abattage contrôlé (*)	47 min
Le tronçonnage (*)	16 min
Les risques chimiques (*)	26 min
Les risques biologiques (*)	11 min
Evaluation finale	12 min
TOTAL	3h30
Test complet (113 questions)	1h10
TOTAL	4h40

(*) = cours + exercices + résumé

5. Résultats du livrable : les cours

Thème du cours	Nombre de diapositive		
	Initial ⁽¹⁾	Final ⁽²⁾	%
Introduction	5	5	-
Les premiers soins "Lightbox"	6	14	+8 (+133%)

Les premiers soins (1)	12	18	+6 (+50%)
Les premiers soins (2)	8	13	+5 (+62%)
Les Equipements de Protection Individuelle (EPI)	28	40	+12 (+43%)
La tronçonneuse	26	26	-
L'abattage contrôlé	22	32	+10 (+46%)
Le tronçonnage	13	15	+2 (+15%)
Les risques chimiques	-	37	+37
Les risques biologiques	-	14	+14
Evaluation	7	7	-
TOTAL	127	221	+94 (+74%)

(1) : transmis par le gestionnaire de contrat (PPECF) au contractant.

(2) : transmis par le contractant au gestionnaire de contrat (PPECF).

6. Résultats du livrable : les exercices

Thème du cours	Nombre de diapositive		
	Initial ⁽¹⁾	Final ⁽²⁾	%
La tronçonneuse	9	15	+6 (+66%)
Les Equipements de Protection Individuelle (EPI)	7	21	+14 (+200%)
L'abattage contrôlé	8	26	+18 (+225%)
Le tronçonnage	5	9	+4 (+80%)
Les premiers soins	8	20	+12 (+150%)
Les risques chimiques	-	12	-
Les risques biologiques	-	10	-
TOTAL	37	113	+76 (+205%)

(1) : transmis par le gestionnaire de contrat (PPECF) au contractant.

(2) : transmis par le contractant au gestionnaire de contrat (PPECF).

7. Lancement de la phase de test du livrable en entreprise

1) Rappel des hypothèses et des conditions initiales de réalisation du test :

Pour tester la plateforme e-learning directement par les utilisateurs dans les entreprises d'exploitation forestière, les limites fixées dans le contrat étaient les suivantes :

- 5 entreprises d'exploitation forestière réparties dans le Bassin du Congo ;
- 4 personnes Abatteurs par entreprise pour tester le module de formation "Abatteurs" ;
- 2 personnes Chefs abatteurs par entreprise pour tester le module de formation "Chef d'équipe" ;
- 1 personne Responsable/Cadre (Chef chantier forêt) par entreprise pour tester le module de formation "Manager".

Soit un total 35 participants potentiels ; il était convenu que le nombre définitif d'entreprise et le nombre définitif de participants seraient fonction des facteurs suivants :

- la disponibilité de l'entreprise dans le délai restreint demandé pour effectuer ce test,
- l'accès internet de l'entreprise pour utiliser la plateforme e-learning (dépendant de sa propre bande passante, son propre matériel),
- la disponibilité de son personnel (abatteurs, chefs abatteurs, responsable/cadre).

2) Entreprises contactées pour la réalisation du test :

Sur la base des informations transmises par le PPECF, 18 entités ont été contactées réparties en 3 catégories (tableau ci-dessous) : les entreprises forestières (14), les auditeurs forestiers (2) et un formateur à l'abattage (1). Ces entités ont été contactées entre le 25/03/2017 et le 30/03/2017.

Liste des entreprises/entités contactées :

	Entreprise	Personne contactée	Adresse email
Entreprises forestières :			
1	ALPICAM	Florence Lissouk	florence.lissouk@alpiwood.com
2	Rougier Gabon	Patrick Geffroy	geffroy@groupe-rougier.com
	Rougier Gabon	Eric Chezeaux	chezeaux@groupe-rougier.com
	Rougier Gabon	Paul-Emmanuel Huet	huet@rougier.fr
3	Pallisco	Loïc Douaud	l.douaud@pallisco-cifm.com
	Pallisco	Marie-Cécile Ngoué	certification@pallisco-cifm.com
4	Vicwood	Laurent Cerbonney	laurentcerbonney@yahoo.fr
5	OLAM CIB	Hugues Ekani	hugues.ekani@olamnet.com
6	SODEFOR	Pedro Miguel	Pedro.de.sena@gmail.com
7	IFO	Tom Van Loon	Tom_Van_Loon@danzer.ch
8	WIJMA	Camille Simo Kamdem	c.kamdem@wijma.cm
9	SEFECCAM	Arnaud Tchokomeni	a.tchokomeni@sefeccam.com
10	STBK		stbkat1@yahoo.fr
11	Precious Wood	Philippe Jeanmart	philippe.jeanmart@preciouswoods.com
12	CBG	Julien Philippart	julien.philippart@cbgpog.com
13	CORAWOOD	Richard Feteke	f.feteke@corawood.com
14	SOMIVAB	Andrea Rigoni	a.rigoni@somivab.com
Auditeurs forestiers :			
15	SylvExpert	Nicolas Perthuisot	nicolas.perthuisot@wanadoo.fr
16	Oréade-Brèche	Stéphane Rivain	sriv.oreade-breche@orange.fr
Formateur abattage :			
17	NaturePlus	Nicolas Dubart	n.dubart@natureplus.be
18	ONFI Cameroun	Lionel Viard	lionel.viard@onfinternational.org

3) Entreprises participantes pour la réalisation du test :

Parmi la liste des personnes contactées, 9 entités ont répondu favorablement.

Date réponse	Entreprise	Personne contact	Nb. utilisateur potentiel
27/03/2017	CORAWOOD	Richard FETEKE	7
28/03/2017	SylvExpert	Nicolas PERTHUISOT	1
27/03/2017	Oréade-Brèche	Stéphane RIVAIN	1
03/04/2017	ROUGIER	Paul Emmanuel HUET	7
05/04/2017	Groupe VICWOOD	Ferdinand Newman SAHA	1
	CFC		7
	SEBC		7
06/04/2017	IFO	Tom VAN LOON	1
14/04/2017	ONFI Cameroun	Lionel VIARD	1
14/04/2017	CBG	Victor MENDES	1
17/04/2017	Pallisco	Loïc DOUAUD	6
Total			40

Pour chacune de ces entreprises listées ci-dessus, la personne contact a reçu les éléments suivants :

- 1) un email d'introduction (comprenant l'adresse internet d'accès à la plateforme e-learning),
- 2) la liste des codes d'accès individuels (un code par participant),
- 3) **un guide d'utilisation** pour la plateforme e-learning (joint à ce rapport),
- 4) **une fiche d'évaluation** à compléter pour chaque participant (joint à ce rapport).

4) Entreprises ayant répondu à l'évaluation :

Du fait d'une connexion internet non satisfaisante (débit et/ou micro-coupures), quelques entreprises n'ont pas réussi à utiliser la plateforme e-learning (la cause est bien ici le réseau internet local et non la plateforme e-learning) ; c'est le cas des équipes sur site de l'entreprise CWG et CBG. Les entités restantes n'ont pas transmis les fiches d'évaluation dans le délai demandé.

Sur le nombre d'utilisateur potentiel de départ (40), seul 10 fiches d'évaluation ont été retournées, soit un taux de retour de 25%.

Les entités ayant participé au test et retourné une fiche d'évaluation sont les suivantes :

Entreprise	Personne contact	Nb. utilisateur	Nb. de fiches	Leçons évaluées
CORAWOOD	Richard FETEKE	7	1	Leçons 1 et 2.
SylvExpert	Nicolas PERTHUISOT	1	1	Toutes les leçons.
ROUGIER	Paul Emmanuel HUET	7	6	Leçons incomplètes.
IFO	Tom VAN LOON	1	1	Leçon 1 à 4.
CBG	Victor MENDES	1	1	Leçon 1.
Total		40	10	

25%

Bilan du lancement du test utilisateurs :

Désignation	Entreprises / Entités	Participants
Hypothèse de départ	5	35
Contacts réalisés	18	
Entreprises favorables (réponse positive reçue)	9	
Entreprises participantes (accès plateforme disponible)	9	40
Réponses reçues (fiches)	5	10

8. Résultats du test du livrable en entreprise

Remarque préalable :

Les réponses obtenues au travers des fiches d'évaluation ne sont pas uniformes : toutes les leçons n'ont pas été réalisées systématiquement par tous les utilisateurs, de même que les utilisateurs n'ont pas donné leur avis sur tous les éléments demandés à évaluer.

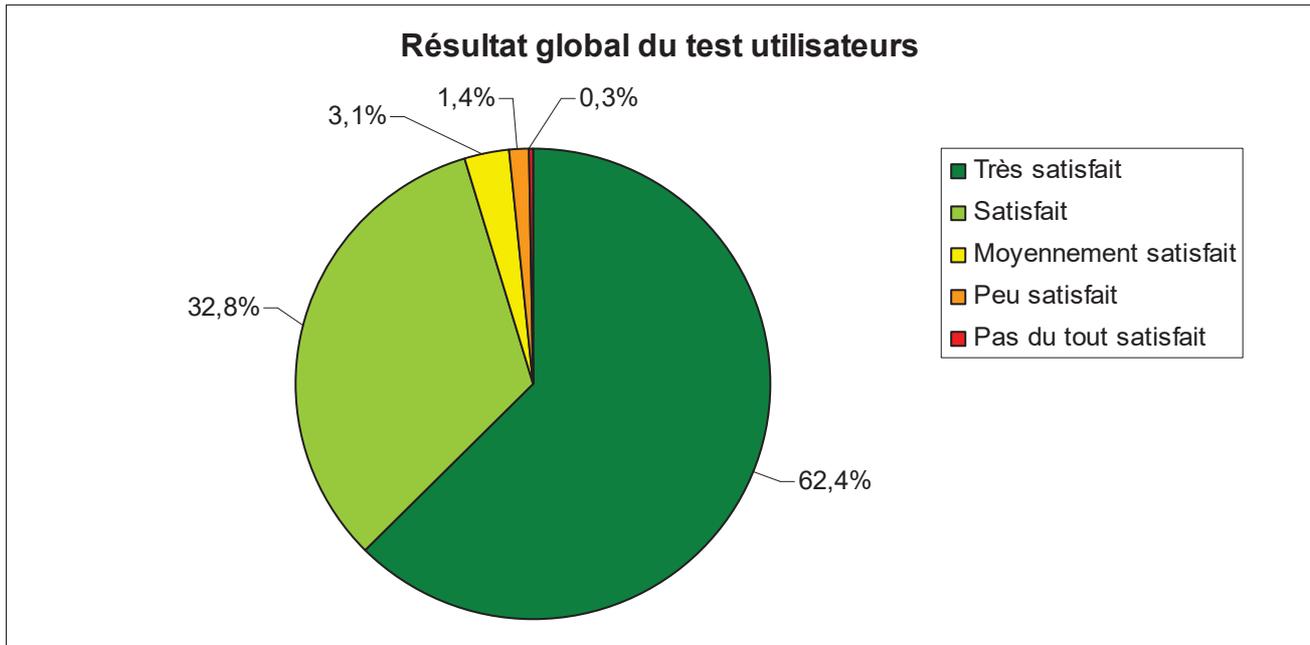
Les données (en nombre de réponses) et les avis de toutes les fiches reçues sont disponibles en Annexe 2.

(.../...)

1) Résultat global des utilisateurs :

Nombre de réponses reçues sur tous les éléments évalués.

					
Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	Total nb. de réponses
181	95	9	4	1	290
62%	33%	3%	1%	0,3%	100%



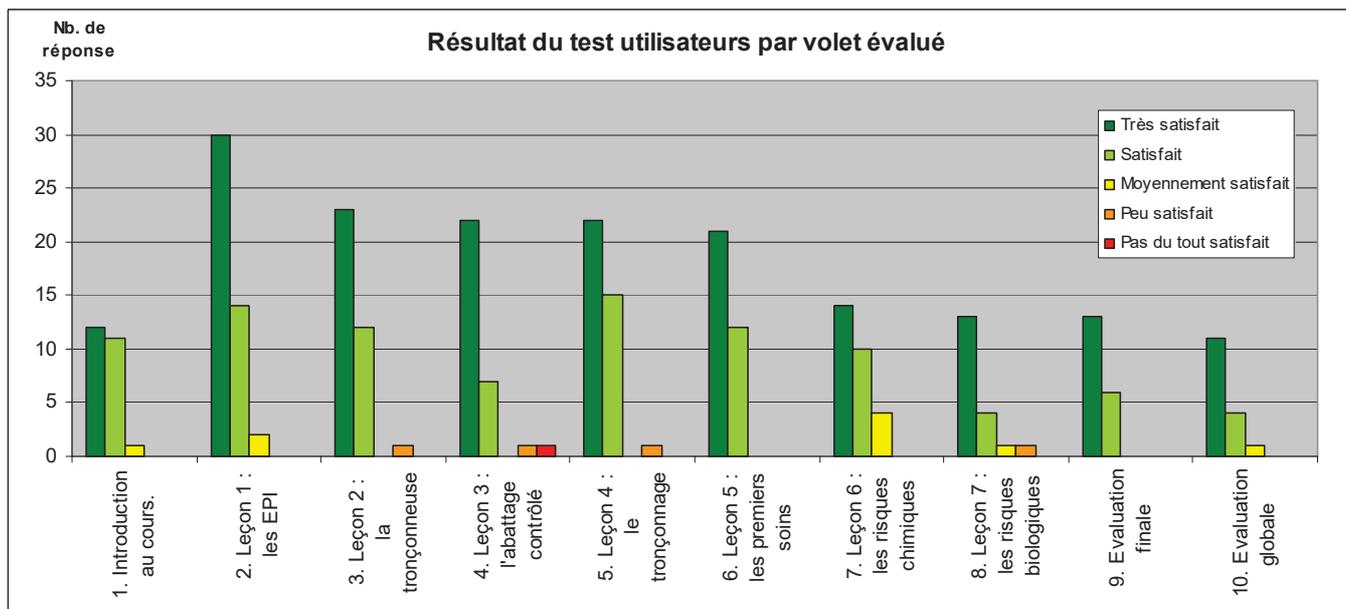
Commentaires :

- deux tiers (2/3) des utilisateurs sont "Très satisfaits".
- 95% des utilisateurs sont au moins satisfaits ("Très satisfaits" + "Satisfaits").

2) Résultat par volet évalué :

L'évaluation de la plateforme e-learning a porté sur plusieurs volets :

Volet	Remarques
1. Introduction au cours.	Présentation du cours et des étapes de l'exploitation forestière.
2. Leçon 1 : les EPI	Equipement de Protection Individuelle.
3. Leçon 2 : la tronçonneuse	
4. Leçon 3 : l'abattage contrôlé	
5. Leçon 4 : le tronçonnage	
6. Leçon 5 : les premiers soins	
7. Leçon 6 : les risques chimiques	
8. Leçon 7 : les risques biologiques	
9. Evaluation finale	Test à réaliser par l'utilisateur : 4 questions par leçon, soit 28 questions.
10. Evaluation globale	Avis global de l'utilisateur sur la plateforme e-learning.



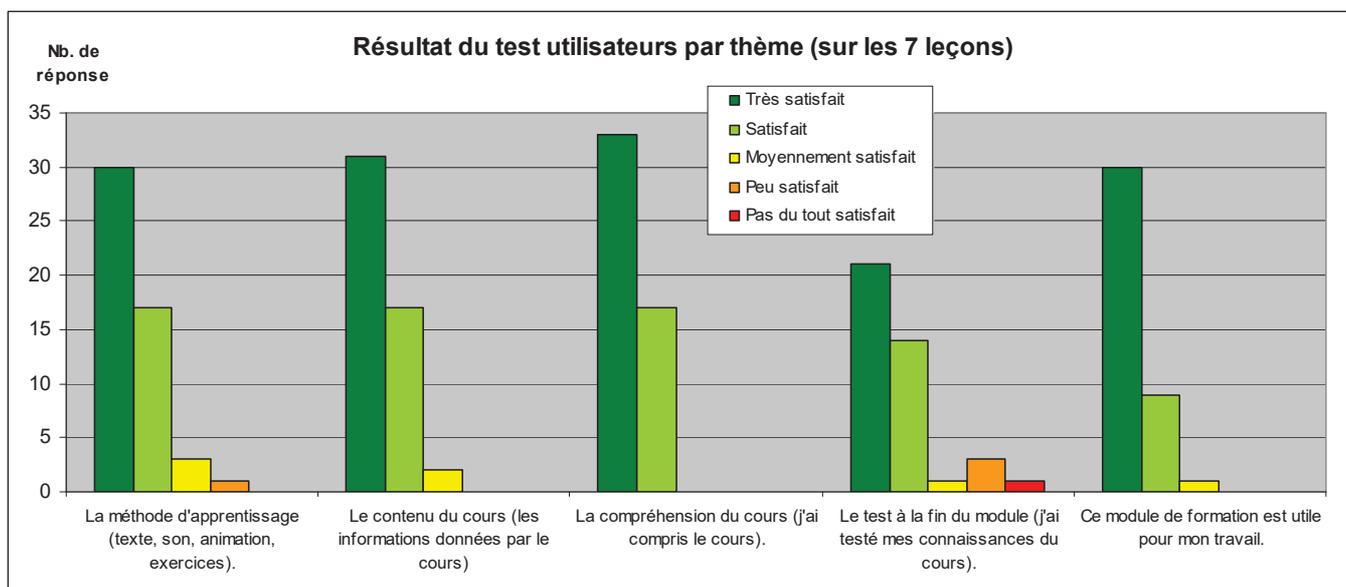
Commentaires :

- L'unique réponse "Pas du tout satisfait" provient d'un abatteur qui n'est pas d'accord avec une réponse dans le test en fin de module "Abattage contrôlé".
- Les leçons "Premiers soins" et "Evaluation finale" (test de fin de formation) n'ont aucune réponse non-satisfaisante.

3) Résultat par thème évalué dans les leçons de la formation :

L'évaluation de chacune des 7 leçons a porté sur plusieurs thèmes :

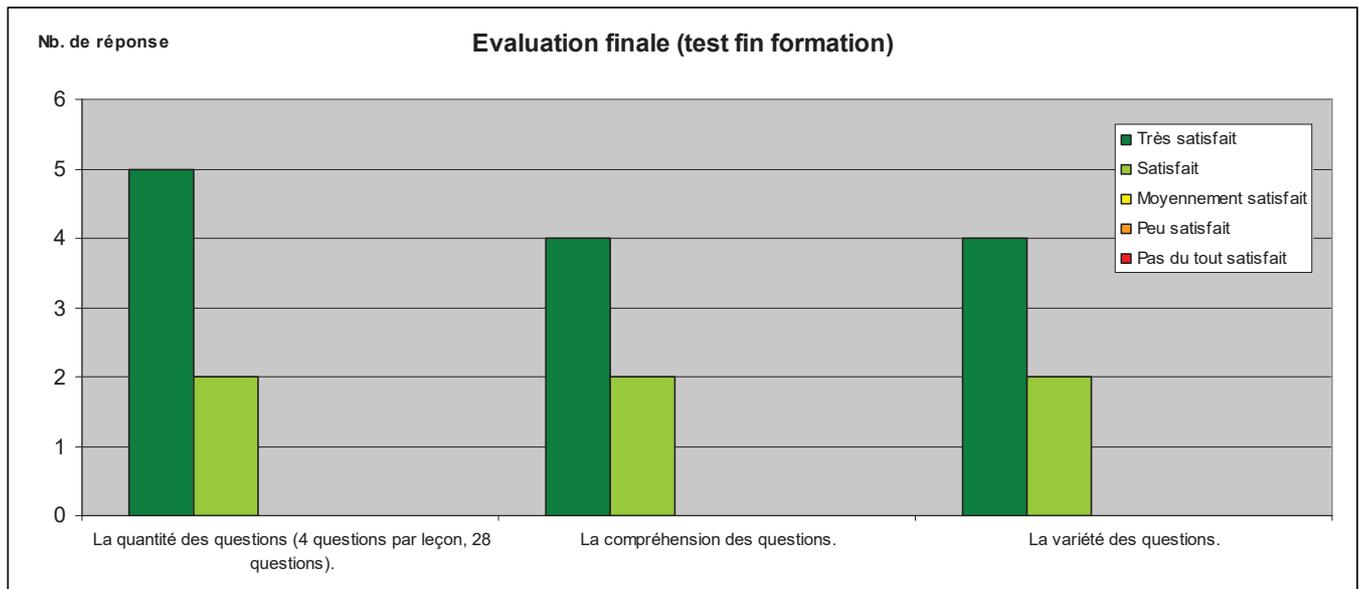
Thème
La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).
Le contenu du cours (les informations données par le cours)
La compréhension du cours (j'ai compris le cours).
Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).
Ce module de formation est utile pour mon travail.



Commentaires :

- La majorité des réponses "Peu satisfait" (3/4) proviennent du thème du test à la fin de chaque module (des utilisateurs ont émis un avis non satisfaisant à cause des réponses au test qu'ils jugent incorrectes).
- Le thème "La compréhension du cours (j'ai compris le cours)" n'a aucune réponse non-satisfaisante.
- 95% des utilisateurs sont au moins satisfaits ("Très satisfaits" + "Satisfaits") sur tous les thèmes : méthode d'apprentissage, contenu du cours, compréhension du cours, test d'évaluation en fin de cours, et l'utilité pour son travail.

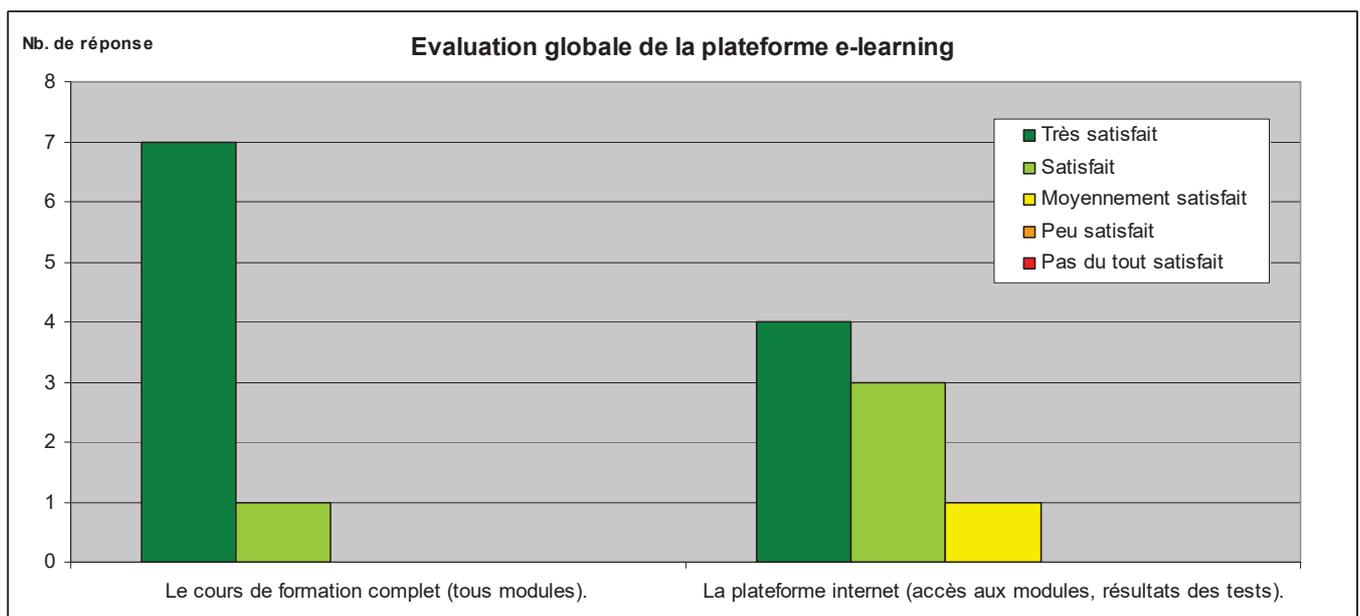
4) Résultat de l'évaluation finale (test fin de formation) :



Commentaires :

- Aucune réponse non satisfaisante en retour par les utilisateurs concernant la quantité des questions, leur compréhension et leur variété.

5) Résultat de l'évaluation globale de la plateforme e-learning :



Commentaires :

- Aucune réponse non satisfaisante en retour par les utilisateurs concernant leur avis global sur la plateforme e-learning.
- La satisfaction globalement moyenne ("Satisfaits" + "Moyennement satisfait") provient des perturbations dues à la connexion internet.

6) Résultat du test final par les utilisateurs :

Tel que le cours a été conçu par le prestataire précédent, seul le résultat au test final est enregistré à condition que l'utilisateur ait été jusqu'à la fin de ce test (4 questions pour chacune des 7 leçons, soit 28 questions).

Malheureusement, les informations de la plateforme indiquent au gestionnaire de celle-ci un résultat "0" pour chaque utilisateur : par conséquent aucun des utilisateurs n'a donc terminé le test proposé à la fin du cours (à la date de la rédaction de ce rapport).

7) Résultat de l'avis global des utilisateurs :

Conclusion par les utilisateurs :	OUI	NON
Recommandez-vous l'utilisation de ce cours de formation pour vos collègues de travail ?	6 (85%)	1 (15%)
Souhaitez-vous utiliser ce système de cours de formation pour d'autres thèmes ?	6 (85%)	1 (15%)

Commentaires :

La seule réponse "NON" provient de CBG (1 seul utilisateur) dont l'évaluation porte uniquement sur la leçon n°1 (EPI) à cause d'une mauvaise connexion internet.

8) Conclusion des résultats de ce test utilisateurs :

Ce test montre tout à fait sans équivoque un **résultat très positif**, et notamment sur les points suivants :

- 1) il n'y a pas de problème majeur d'utilisation de cet outil (en dehors de la connexion internet qui est un facteur indépendant du projet) ;
- 2) ce type de cours/formation est utile et demandé par les utilisateurs (méthode d'apprentissage, compréhension du cours) ;
- 3) cet outil est perçu comme étant bien réalisé (contenu du cours, quantité et variété des questions) ;
- 4) ce type de formation est fortement recommandé par les utilisateurs, de même que l'extension de cette méthode à d'autres activités.

Remarques collectées au niveau global : "C'est très illustratif" (IFO), "Bien adapté au public et exhaustif" (SylvExpert).

A noter que ce résultat est basé sur 10 utilisateurs de source variée :

Abatteurs	Chef d'équipe	Manager	Cadre	Consultant	Total
3	3	0	3	1	10
30%	30%	0%	30%	10%	100%

Toutefois la problématique de la connexion internet (voir partie suivante sur les problèmes rencontrés) est certainement le frein le plus important à cette phase de test qui n'a pas permis à certaines entreprises d'utiliser cet outil, et par conséquent de participer à l'évaluation de celui-ci.

9. Problèmes majeurs rencontrés

1) Concernant le livrable (plateforme e-learning) :

Problèmes rencontrés	Description / Conséquences
Le prestataire précédent a développé les diapositives de façon peu optimale qui rend les modifications longues.	Aucun masque de diapositive n'a été créé, alors que c'est vraiment la base même de l'utilisation du logiciel StoryLine. Les éléments du masque ont été mis sur le calque de base, tout comme les éléments des diapositives. Les sons ont tous été mis sur le calque de base, alors que les éléments en rapport ont été mis sur des calques supplémentaires. La synchronisation en est donc rendu plus compliquée, car non seulement il faut resynchroniser le calque de base, mais aussi les calques complémentaires.
Le prestataire précédent a développé tout le cours dans un seul et même fichier StoryLine.	Cette méthode rend la consultation et l'enregistrement très lent (4 mn minimum). Pour plus de sécurité, il était nécessaire d'enregistrer les diapositives à chaque fois qu'une modification importante était réalisée, ce qui était relativement fréquent.
Le prestataire précédent a créé les diapositive de questions (exercices) sans masque.	L'absence de masque sur les diapositives de questions fait perdre beaucoup de temps pour améliorer et corriger les diapositives.
Le prestataire précédent a laissé le copyright sur les diapositives.	La suppression du copyright a été réalisé sur 135 diapositives.
Lenteur de bande passante internet.	Le déplacement imprévu à l'étranger de l'expert e-learning dans un lieu où la bande passante internet était faible a considérablement ralenti toute la partie réalisation technique (modification et amélioration du fichier StoryLine, configuration de la plateforme LMS, basculement du module e-learning vers la plateforme LMS).
Sous-estimation du temps dédié à la prestation technique (correction et amélioration du fichier StoryLine).	Une répartition du temps a effectuée afin d'allouer plus de temps à l'expert e-learning. Certaines tâches ont dû être réalisées par l'expert certification et sécurité (exemple : enregistrement des bandes sons) afin de réduire la charge de travail de l'expert e-learning.

En conclusion, ces différentes situations ont eu pour conséquence d'augmenter considérablement le temps prévu initialement pour réaliser les activités du projet, ayant eu pour principale incidence le décalage de la période de test, de finalisation et de livraison de la plateforme e-learning.

Améliorations éventuelles proposées :

Amélioration	Description
Structurer et organiser le fichier StoryLine.	Pour un futur projet, il faudra : <ul style="list-style-type: none"> • Développer un masque par type de disposition, • Développer une zone de numérotation des diapositives (ne semble pas intégrée dans StoryLine), • Adopter une hiérarchie pour structurer les cours : Cours, Leçons, Scènes, Diapositives, Calques, Calque de base (éléments communs à tous les calques), Autres calques (différents thèmes de la diapositives).
Composer des fichiers séparés par cours.	Développer chaque leçon dans un fichier source séparé, de façon à tout rassembler au moment de la publication (création du module unique final).
Proposer des modules de cours supplémentaires.	Sur le même principe d'apprentissage par e-learning, d'autres modules peuvent être créés et mis en place sur la même plateforme e-learning afin de couvrir tous les besoins des entreprises de la filière bois : <ul style="list-style-type: none"> - Inventaire d'exploitation, - Débardage, - Construction d'un parc à grumes en forêt, - Gestion de stock des grumes sur un parc à bois, - Formation SST et mise à jour des compétences, - etc...

2) Concernant le test du livrable (plateforme e-learning) par les utilisateurs :

Problèmes rencontrés	Description / Conséquences
Le manque de retour d'information par les entreprises.	Malgré un nombre satisfaisant de participants (40) au-dessus de l'hypothèse initiale, le taux de retour des fiches d'évaluation est faible (X%). Des entreprises n'ont donné aucune information sur le fait de ne pas avoir utilisé la plateforme e-learning malgré leur accès à celle-ci pour la tester (donc sans raison connue d'un non-retour des fiches d'évaluation). Il pourrait s'agir de l'indisponibilité des participants dû à leur activité professionnelle (pas suffisamment de temps pour suivre le cours de formation).
Le niveau de connexion internet variable dans les entreprises forestières du Bassin du Congo.	La faible bande passante d'une connexion internet et les micro-coupures peuvent provoquer l'arrêt du déroulement du cours de formation. Des entreprises n'ont donc pas eu la possibilité de lancer le cours de formation, ou bien encore d'avancer dans le cours de formation dû aux arrêts intempestifs. Toutes les entreprises dans ce cas n'ont donc pas transmis en retour leur avis et les fiches d'évaluation par participant.

Améliorations éventuelles proposées :

Amélioration	Description
Résoudre la problématique de la connexion internet de façon à étendre l'utilisation de cette méthode de formation à distance.	<p>L'entreprise peut en théorie avoir une bonne connexion internet, toutefois le débit réel pourra être médiocre.</p> <p>Une solution possible serait de créer un réseau local dans l'entreprise. L'installation de ce réseau local avec Moodle (plateforme e-learning pour utiliser le fichier informatique du cours de formation) sur un ordinateur, et les autres ordinateurs connectés en réseau à celui-ci, permettrait que les utilisateurs des différents ordinateurs puissent utiliser le cours de formation. Dans cette configuration, la plateforme e-learning n'est plus sur un serveur à distance (réseau internet) mais directement dans l'entreprise (serveur local). Ce système permet de résoudre le débit de la bande passante et des micro-coupures (fonction dans ce cas uniquement du réseau local dans l'entreprise).</p>
Résoudre le manque de compréhension initiale des entreprises par rapport à une innovation (nouveau de l'outil).	<p>Pour une meilleure mise en oeuvre et compréhension par les entreprises, nous recommandons que la phase d'essai et/ou d'application soit réalisée directement au contact des responsables concernés et des personnes utilisatrices, directement sur le site d'entreprises sélectionnées et motivées, mais également au travers d'un atelier ouvert à toutes les entreprises forestières. Conjointement réalisé avec l'expert e-learning, ce dernier pourra établir les constats nécessaires afin de trouver les solutions appropriées les plus adaptées pour palier aux problèmes éventuels de connexion internet.</p>

10. Bilan financier

1) Rappel du budget initial (Annexe V du contrat) - sans avenant :

Le budget initial était réparti comme suit :

Activité	Budget (Euros)
Honoraires (5 consultants ; 44,5 jours)	28 095
Réunions de travail :	
- Transport Paris-Sète (Expert n°3) x 1	220
- Transport Nîmes-Sète (Expert n°2) x 6	180
Total	28 495
rappel budget PPECF	29 557
écart budget PPECF	1 062

Dû aux contraintes rencontrées (voir partie "Problèmes majeurs rencontrés"), une redistribution de l'allocation du temps a été effectuée tout en maintenant l'enveloppe initial du temps alloué ; par souci de pleine transparence, nous communiquons également le temps de travail réel effectué par les experts :

Experts / Consultants	Temps budgété (nombre de jours)	Temps redistribué (nombre de jours)	Temps réalisé (réel) (nombre de jours)
Expert 1*	17	17	21 (+24%)
Expert 2*	14	14	24,5 (+75%)
Expert 3*	8,5	+3 → 11,5	79,8 (+593%)
Expert 4*	1	+1 → 2	2 (0%)
Expert 5*	4	-4 → 0	0
Total	44,5	44,5	125,3 (+182%)

* Liste des experts / consultants :

- Expert 1 : Certification filière bois. [650 €/jr]
- Expert 2 : Sécurité, prévention des risques, accidentologie. [650 €/jr]
- Expert 3 : Multi-média informatique (e-learning). [650 €/jr]
- Expert 4 : Formateur secourisme SST. [600 €/jr, revu à 540 €/jr]
- Expert 5 : Illustrateur. [455 €/jr]

Malgré une redistribution du temps dans l'enveloppe budgétaire allouée (sans augmenter le total de ce temps alloué), ce temps ne correspond pas au temps réel consacré au projet par l'équipe d'experts ; en effet, ce temps réel dépasse le temps budgété de **+182%** notamment pour l'expert n°3 (fichier Storyline, plateforme e-learning) dû aux contraintes rencontrées.

2) Budget initial (Annexe V du contrat) révisé - avec avenant :

Suite à la livraison de la plateforme e-learning, un avenant au contrat initial a été validé afin d'intégrer les activités suivantes :

- la phase de test de la plateforme e-learning auprès de 5 entreprises forestières.
- les corrections et la finalisation de la plateforme e-learning suivant les commentaires de PPECF ;
- l'appui technique pour le transfert de la plateforme vers un gestionnaire désigné par PPECF ;
- la formation du futur gestionnaire de la plateforme e-learning.

La phase de test de la plateforme vers 5 entreprises forestières.

Le nouveau budget est réparti comme suit :

Activité	Budget (Euros)
Honoraires (5 consultants ; 69,75 jours)	44 495
Réunions de travail :	
- Transport Paris-Sète (Expert n°3) x 1	220
- Transport Nîmes-Sète (Expert n°2) x 6	180
Total	44 895

Le temps estimé et affecté sur cette 2ème phase du projet a été respecté (aucun dépassement par les experts de l'équipe).

2) Bilan financier :

Tableau synthèse (modèle initial ci-dessus avec les coûts réels) :

Activité	Budget (Euros)	Coûts réels (Euros)	Ecart
Honoraires (5 consultants ; 69,75 jours)	44 495	44 495	0
Réunions de travail :		128,50	- 271,50
- Transport Paris-Sète (Expert n°3) x 1	220		
- Transport Nîmes-Sète (Expert n°2) x 6	180		
Total	44 895	44 623,50	-271,50 (-0,6%)

Voir tableau bilan en Annexe 1 (selon le modèle du contrat PPECF - Annexe VIII).

11. Conclusion générale

Ce projet a permis de vérifier que l'utilisation d'une nouvelle méthode de formation par les nouvelles technologies est très bien accueillie par les entreprises et qu'il y a un véritable développement possible pour fournir aux entreprises forestières du Bassin du Congo un véritable outil de formation pour leur personnel. L'objectif d'un niveau de qualité des cours et des exercices recherché initialement a été atteint.

Toutefois, la connexion internet des entreprises forestières dans le Bassin du Congo est très variable et peut empêcher une entreprise d'utiliser cet outil : ce frein peut néanmoins tout à fait être levé si un réseau local (interne à l'entreprise) est mis en place. Cette "barrière" identifiée peut donc être résolue.

A cet effet, nous recommandons fortement les orientations suivantes pour le PPECF :

- 1) poursuivre le développement de cette activité de formation destinée au personnel des entreprises forestières du Bassin du Congo vers d'autres activités (exploitation forestière, sécurité, environnement, HSE, etc...).
- 2) développer les modules de formation (fichiers informatiques StoryLine) avec obligatoirement dans l'équipe du projet :
 - a) un expert en e-learning afin d'avoir une architecture solide dès le départ (ne pas changer d'équipe en cours de projet) et une conception facilitant les mises à jour, les améliorations et la notation des utilisateurs ;
 - b) des experts appropriés pour les thèmes sélectionnés afin d'obtenir un niveau de qualité de cours élevé, des exercices nombreux et des tests de niveau suffisant.
- 3) prendre en compte la problématique internet en prévoyant de concevoir, en parallèle de la solution internet qui fonctionne, une solution annexe (réseau e-learning local interne à l'entreprise) pour répondre spécifiquement aux entreprises forestières sans connexion internet adéquate.
- 4) présenter la solution par une approche de contact directe avec les entreprises forestières afin de permettre une meilleure compréhension et appropriation de l'outil (sur site forestier et par atelier "découverte" ouvert à toutes les entreprises forestières).

Sète, le 28/04/2017.

Vincent Pelé
Consultant ingénieur-conseil forêt-bois

ANNEXE 1 - Rémunération et facturation
(selon modèle contrat PPECF - Annexe VIII)

No BMZ : C112

Programme / projet : "Cours d'accidentologie en milieu forestier tropical par e-learning"

No de facture : versement n°3.

Modalités contractuelles						Facturation			
1	2	3	4	5	6	7	8	9*	10
Poste	Description	Unité	Nombre	Taux de rémunération (Euros)	Montant du contrat (Euros)	Montant déjà facturé (Euros)	Facture actuelle (Euros)	Frais courants cumulés (Euros)	Fonds restant selon le contrat (Euros)
1	Expert 1 : Certification filière bois (chef de projet)	jour	34	650 €/jr	22 100	90% du budget	3 488	22 100	
2	Expert 2 : Sécurité, prévention des risques.	jour	14,5	650 €/jr	9 425		325	9 425	
3	Expert 3 : Multi-média informatique (e-learning).	jour	16	650 €/jr	10 400		487	12 220	
4	Expert 4 : Formateur secourisme SST.	jour	1,25	600 €/jr	750		150	750	
5	Expert 5 : Illustrateur.	jour	4	455 €/jr	1 820		0	0	
6	Frais de déplacement (réunions) - (1)				400		0	128,50	- 271,50
	Total		69,75		44 895	40 045	4 450	44 623,50	- 271,50
	Moins l'acompte perçu								
	Montant de la facture						4 450		

* : calculé avec la redistribution des jours par expert (voir partie Bilan financier).

(1) Détail des frais de déplacement et réunions :

1	2	3	4	5	6	7	8*	9*	10
-	Désignation :								
a	Frais réunion lancement projet (Expert 1 - Péages).	1	1				6,10		
b	Frais réunion lancement projet (Expert 1 - Parking).	1	1				13,80		
b	Frais réunion lancement projet (Expert 3 - Train).	1	1				79,80		
d	Frais réunion Mémo sécurité (Expert 2 - Train).						28,80		
-	Total						128,50		

ANNEXE 2 - Résultat du test utilisateur

Les résultats ci-dessous sont présentés selon le modèle de la fiche d'évaluation transmis à chaque participant.

Echelle du niveau de satisfaction utilisée dans cette évaluation :

	Très satisfait.
	Satisfait.
	Moyennement satisfait.
	Peu satisfait.
	Pas du tout satisfait.

1. Module d'introduction du cours de formation :

N°	Thème à évaluer					
1	Le lancement du cours (vidéos, objectifs).	3	4	1		
2	L'explication de l'organisation du cours et son fonctionnement.	3	5			
3	Le rappel des étapes de l'exploitation forestière.	6	2			
3	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CBG, IFO : aucune remarque. - CWG : Le rappel des étapes de l'exploitation met en condition l'utilisateur pour mieux comprendre la structuration du module. - SylvExpert : Simple et efficace. - ROUGIER - Abatteur 1 : Ce que j'ai aimé c'est le risque chimique. - ROUGIER - Chef équipe 1 : La connexion claire sur le réseau. 					
4	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CBG, IFO : aucune remarque. - CWG : Le lancement du cours à partir de la plateforme n'est pas facile à maîtriser pour les débutants en informatique. - ROUGIER - Abatteur 1 : Il faut que la SFID soit très prêt à nous fournir le matériel. 					
5	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CBG, IFO : aucune remarque. - CWG : Simplifier l'accès à la plateforme et le lancement du cours. - ROUGIER - Abatteur 1 : Important que tous les opérateurs soient en possession de ce module. - ROUGIER - Chef équipe 1 : Que tous les opérateurs soient en possession de ce module. 					

2. Leçon 1 : les Equipements de Protection Individuelle (EPI)

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	7	3			
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	6	4			
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	6	4			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	5	2	1		
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	6	1	1		
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - IFO : aucune remarque. - CBG : Exemples de premiers soins à appliquer en fonction des blessures occasionnées dans le cadre du travail. - CWG : L'importance de chaque EPI recommandé a été clairement exposé. - SylvExpert : Bonne animation, bonne gestion des images (même chose pour tous les modules suivants) <p>Bonne idée de faire un résumé à la fin.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROUGIER - Abatteur 1 : les exercices à la fin de chaque cours. - ROUGIER - Abatteur 2 : les vêtements des abatteurs. - ROUGIER - Abatteur 3 : les différentes parties du casques et leur rôle. - ROUGIER - Chef équipe 1 : Les exercices de la fin de chaque cours. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Le rôle des bottes de sécurité. - ROUGIER - Chef équipe 3 : Les informations données sur la qualité des EPI et leur capacité de résistance. 					
7	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CBG : Approche théorique, il manque la mise en pratique, par exemple sur la PLS. - CWG : Néant. - ROUGIER - Abatteur 2 : nous n'avons pas de gilet. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Les images choquantes. 					
8	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CBG : aucune remarque. - CWG : Il n'y a rien à redire sur ce module. - ROUGIER - Abatteur 2 : on doit nous donner des gilets. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Faire des vidéos ou des images moins fortes. 					

3. Leçon 2 : la tronçonneuse

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	5	3			
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	5	3			
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	3	5			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	5			1	
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	5	1			
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CWG : Illustration simpliste mais détaillée du module. - IFO : très illustrative. - ROUGIER - Abatteur 1 et 2 : la qualité des scies utilisées. - ROUGIER - Abatteur 3 : détails sur les éléments de sécurité. - ROUGIER - Chef équipe 1 : Qualité des scies utilisées. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Les différents éléments de sécurité sur une tronçonneuse. 					
7	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CWG : Rythme du cours trop rapide par rapport au niveau d'assimilation d'un abatteur. - SylvExpert : L'accent canadien. - ROUGIER - Abatteur 2 : La façon de porter la scie. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Le transport de la tronçonneuse. 					
8	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - CWG : Revoir la séquence de formation pour tenir compte du rythme d'assimilation des abatteurs. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Les tronçonneuses sont généralement lourdes ; elles se transportent donc plus facilement sur les épaules. 					

4. Leçon 3 : l'abattage contrôlé

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	5	2			
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	5	2			
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	5	2			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	3			1	1
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	4	1			
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROUGIER - Abatteur 1 : Les explications du formateurs et les exercices à la fin. - ROUGIER - Abatteur 2 : La position de l'abatteur lors des opérations. - ROUGIER - Chef équipe 1 : Les explications du formateur et les exercices à la fin. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Les démonstrations (films) en abattage et autres démonstrations. 					
7	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - IFO : Je n'ai pas pu continuer le test ; premier test il y'avait un bug, sans possibilité de continuer. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Contradiction entre les informations données et les réponses pendant le test (8 et 9). 					
8	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SylvExpert : Changement de la photo 9/32 où il y a un abatteur qui ne porte pas ses EPI, c'est moyen... Attention à l'idée d'inscrire comme « inconvenient » le fait de mettre en place une prime de qualité. Ça peut être très mal perçu par certaines entreprises et c'est un jugement de valeur que je ne partage pas. - ROUGIER - Abatteur 1 : Plus d'exemples avec des grands arbres. - ROUGIER - Chef équipe 1 : Plus d'exemples sur plus d'essences (grands arbres). 					

5. Leçon 4 : le tronçonnage

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	5	3			
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	4	4			
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	6	2			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	2	4		1	
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	5	2			
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - IFO : Illustratif. - ROUGIER - Abatteur 2 : La façon d'entretenir et protéger la tronçonneuse. - ROUGIER - Abatteur 3 : Les notions de tensions et compressions des fibres de l'arbre. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Les explications et la logique des explications. 					
7	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - IFO : Je n'ai pas pu continuer le test ; premier test il y'avait un bug, sans possibilité de continuer. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Contradiction entre question et réponse question 4. - ROUGIER - Chef équipe 3 : Incohérence sur la question 4. 					
8	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SylvExpert : Préciser que les purges doivent également être mise en place en fonction des directives de l'entreprise. Notion de bois utile (diapo 8/11) ne doit pas inciter les agents à réaliser des purges systématiques. Peut-être parler de l'idée de faire entrer une pige dans la cavité, vérifier sa profondeur, couper morceau par morceau pour valoriser au maximum le bois. Parler aussi de l'idée que les administrations veulent absolument éviter toute perte en forêt. - ROUGIER - Abatteur 2 : C'est de travailler en utilisant des coins. 					

6. Leçon 5 : les premiers soins

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	3	4			
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	4	3			
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	6	1			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	3	3			
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	5	1			
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROUGIER - Abatteur 2 : La méthode pour faire les premiers soins. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Toutes explications. - ROUGIER - Chef équipe 3 : Les nouvelles méthode sur les pansements. 					
7	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROUGIER - Abatteur 3 : Le soin disparaît par moment. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Explications trop brèves. 					
8	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SylvExpert : Je pense qu'il faut dans ce module faire référence aux procédures d'urgence et conduite à tenir en cas d'urgence qui sont prévue par l'entreprise. On a l'impression que les recommandations sont un peu déconnectées des réalités de terrain (usage des sifflets ?, formation premiers secours, méthode d'alerte en forêt, organisation des équipes...). - ROUGIER - Abatteur 3 : Harmoniser le son et l'image. 					

7. Leçon 6 : les risques chimiques

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	2	2	2		
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	3	1	2		
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	4	2			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	2	3			
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	3	2			
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROUGIER - Abatteur 2 : La méthode pour faire le plain de la tronçonneuse. - ROUGIER - Chef équipe 2 : La présentation est édifiante surtout pour les produits dangereux. - ROUGIER - Chef équipe 3 : Les nouveaux pictogrammes et leur identification ; la facilité de lecture des étiquettes. 					
7	<p>Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SylvExpert : Film à mon avis un peu infantilisant ... Après, des choses à l'inverse trop technique (ex/ les différents CMR). - ROUGIER - Chef équipe 2 : Explications sans son. 					
8	<p>Ce que je propose pour améliorer ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SylvExpert : Pas certains que ce module s'adresse à la totalité des ouvriers. Sans doute le cibler pour les utilisateurs de produit de traitement et produits chimique ... 					

8. Leçon 7 : les risques biologiques

N°	Thème à évaluer					
1	La méthode d'apprentissage (texte, son, animation, exercices).	3		1	1	
2	Le contenu du cours (les informations données par le cours)	4				
3	La compréhension du cours (j'ai compris le cours).	3	1			
4	Le test à la fin du module (j'ai testé mes connaissances du cours).	1	2			
5	Ce module de formation est utile pour mon travail.	2	1			
6	<p>Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SylvExpert : A mon avis, même si ce n'est pas totalement à sa place dans un tel module de formation, c'est quand même une belle opportunité pour apporter des messages. - ROUGIER - Chef équipe 2 : Pas de son la plupart du temps ; le module revient sur les risques chimiques. 					
7	Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module :					
8	Ce que je propose pour améliorer ce module :					

9. Evaluation finale

N°	Thème à évaluer					
1	La quantité des questions (4 questions par leçon, 28 questions).	5	2			
2	La compréhension des questions.	4	2			
3	La variété des questions.	4	2			
4	Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce module : - SylvExpert : Très pragmatique et opérationnel. - ROUGIER - Abatteur 1 : les exercices et les vidéos. - ROUGIER - Chef équipe 1 : Les vidéos et les exercices. - ROUGIER - Chef équipe 2 : La pertinence des questions.					
5	Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce module : - ROUGIER - Chef équipe 2 : Les contradictions qui existent entre questions et réponses.					
6	Ce que je propose pour améliorer ce module :					

10. Evaluation globale

N°	Thème à évaluer					
1	Le cours de formation complet (tous modules).	7	1			
2	La plateforme internet (accès aux modules, résultats des tests).	4	3	1		
3	Ce que j'ai le plus aimé/apprécie dans ce cours de formation : - IFO : C'est très illustratif. - SylvExpert : Vraiment un super boulot réalisé. Bien adapté au public et exhaustif.					
4	Ce que j'ai le moins aimé/apprécie dans ce cours de formation : - IFO : La plateforme demande une bonne connexion internet, souvent pas disponible en Afrique. J'ai dû recommencer plusieurs fois. Les abatteurs n'ont pas de possibilité d'accès à une telle plateforme. Je pense qu'une explication vidéo, présentation pourrait aussi amener la compréhension. Ainsi, une version téléchargeable, PDF pourrait aider.					
5	Ce que je propose pour améliorer ce cours de formation : - IFO : Plus de sujets à traiter avec moins d'étapes, plus condensé. - SylvExpert : Juste un truc à améliorer de façon globale : il faut parfois préciser dans le texte, que l'entreprise a mise en place des procédures, des outils, des consignes et qu'elles doivent toujours être respectées. Il ne faudrait pas qu'il y d'incohérence ou de contradiction. - ROUGIER - Abatteur 3 : Faire en sorte que l'audio et la vidéo s'accordent.					

11. Conclusion

N°	Questions	Oui	Non
1	<p>Recommandez-vous l'utilisation de ce cours de formation pour vos collègues de travail ?</p> <p>Si "non", merci de préciser pour quelles raisons :</p> <p>- CBG : (réponse "Non") Le support peut être utile pour le formateur car de nombreuses illustrations sont disponibles mais il est indispensable d'avoir une phase de mise en pratique ou le formateur peut corriger la personne en formation.</p>	6	1
2	<p>Souhaitez-vous utiliser ce système de cours de formation pour d'autres thèmes ?</p> <p>Si "oui" merci de préciser pour quels thèmes :</p> <p>- CBG : (réponse "Non") aucune remarque.</p> <p>- ROUGIER - Abatteur 3 : Pour le génie civil (constructions).</p>	6	1

Autres commentaires annexés aux fiches d'évaluations reçues :

Contact	Commentaires
CBG V.MENDES	<p>21/04/2017 :</p> <p><i>"Mon évaluation porte uniquement sur la leçon de formation n°1 des EPI".</i></p>
CWG R.FETEKE	<p>19/04/2017 :</p> <p><i>"Le problème de connectivité reste prioritaire et conditionne l'utilisation de la plateforme. A ce jour, les personnes devant utiliser la plateforme pour la formation n'ont jamais réussi à suivre entièrement le programme à cause des problèmes de connexion. Dans le contexte de nos chantiers forestiers, je pense qu'il serait opportun qu'un formateur utilise les modules pour une formation collective des abatteurs ; notre chef d'exploitation est à même de jouer ce rôle, à condition que le support de cours puisse être mis à disposition sous un autre format."</i></p> <p>24/04/2017 :</p> <p><i>"(...) après avoir eu un entretien avec le responsable du site (chef d'exploitation) concernant l'utilisation de la plateforme, j'ai pu comprendre qu'il n'a pu suivre aucune leçon entièrement. De ce fait, il est incapable de donner un avis / une évaluation sur le projet. Toutefois, vous trouverez en fichier joint l'évaluation que j'ai faite de la plateforme, sur la base des 2 premières leçons destinées aux abatteurs que j'ai pu suivre. J'imagine que ce n'est pas suffisant, mais c'est dommage que des problèmes de connexion nous ont empêché d'aller jusqu'au bout de l'utilisation de la plateforme. J'ose croire que ce serait un point essentiel à revoir dans la suite du projet pour faciliter la formation au niveau des chantiers d'exploitation."</i></p>